

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



Editorial

Perturbaciones multidimensionales en Medio Oriente



Fuente: Mapa Oriente Medio, en diario 20 Minutos, Disponible en: <https://www.20minutos.es/minuteca/oriente-proximo/>

Una serie de perturbaciones se han reavivado en Medio Oriente: esta vez una explosión en Beirut provocó la salida del gobierno del Líbano; un acuerdo entre Israel y los Emiratos Arabes Unidos desencadenó un malestar en el entorno de países árabes; el pacto estratégico entre China e Irán indispuso a EE.UU.; y en el mar Egeo las aguas se encuentran agitadas ante las fricciones entre turcos y griegos... Un verdadero “cóctel geopolítico” con efectos multidimensionales y que vuelve a encender las alarmas en una zona transcendental para la estabilidad mundial. Los acontecimientos revelados han puesto nuestra mirada en el Medio Oriente, si bien no es primera vez y, con toda seguridad, no será la última, lo que destaca en esta oportunidad es que estas turbulencias no han cesado a pesar de la crisis sanitaria que se vive a nivel mundial.

Por un lado, el Líbano, desde el año pasado arrastraba una de las peores crisis económicas y sociales de su historia, cuestión que ya hacía tambalear al dimitido gobierno, y cuya suerte se desvaneció luego de la terrible explosión que cobró la vida a más de 100 personas, además del desgarrar social de miles de heridos y una ciudad en ruinas. Por otro lado, aplausos generosos logró el reciente acuerdo de Paz entre EAU e Israel, sin embargo, para otros fue un duro golpe, en especial para Palestina. Si bien Occidente, en general, ha reaccionado bien al pacto, no piensan lo mismo Turquía, Irán y la propia Palestina, argumentando que se ha traicionado al pueblo árabe.

Asimismo, hemos conocido el reciente y ambicioso plan entre China e Irán, para la construcción del sueño de Xi, que es concretar una red de ferrocarriles que le permitirá al gigante asiático una salida estratégica al Mediterráneo. Acuerdo que, por lo demás, ha dejado de lado a India, en una jugada bastante astuta y geopolíticamente estratégica por parte de ambos. Por último, la reciente crisis en el Mar Egeo, entre Turquía y Grecia, les mantiene enfrentados por la explotación de gas y petróleo frente a las costas de Chipre. Sin embargo, la agresión entre buques de guerra ha puesto la tensión al rojo. Es así como Francia ha resuelto realizar actos de presencia militar en la mencionada isla mediterránea, sumándose a esta cruzada algunos integrantes de la OTAN. Considerando que ambas partes en pugna son miembros de dicha organización, se abre un complejo escenario que, para algunos analistas, podría significar incluso el fin de la Alianza del Atlántico Norte.

Si algo faltaba a este “contagioso” escenario global, eran justamente este tipo de elementos perturbadores y sus efectos multidimensionales, lo que amerita su seguimiento, y constituye un ámbito que para el CIEE representa el mayor interés, dadas las posibles consecuencias globales, que vendrían a sumarse a la pandemia que aqueja al mundo.

CIEE-ANEPE

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



El fracaso de la paz en Medio Oriente

Shlomo Ben-Ami

El Clarín, 16 de julio 2020

Este mes se cumplen veinte años desde que el presidente estadounidense Bill Clinton invitó al primer ministro israelí Ehud Barak y al presidente de la Organización para la Liberación de Palestina Yasir Arafat a una cumbre para la paz en Camp David, en un audaz esfuerzo para solucionar uno de los conflictos más prolongados de la era moderna.

Aunque no se logró ningún acuerdo, la cumbre, en la cual participé, no fue un fracaso: el marco que produjo se convirtió en la base sobre la cual el Clinton construyó sus «parámetros para la paz»: la interpretación más equitativa y realista de una solución con dos estados que se haya creado. ¿Por qué no se logró nada con ellos?

Según los llamados Parámetros de Clinton, se desmantelaría una gran franja de asentamientos israelíes para crear un estado palestino que abarcara el 100% de la Franja de Gaza y el 97% de Cisjordania. Israel transferiría territorios a cambio de la tierra que los palestinos concedieron en Cisjordania.

El Estado palestino incluiría las partes árabes de Jerusalén, que funcionarían como su capital, mientras que las partes judías de la ciudad se convertirían en la capital de Israel. Esta división otorgaría a los palestinos soberanía sobre al-Haram al-Sharif (que los judíos llaman el Monte del Templo), aunque los israelíes mantendrían el control sobre el Muro de los Lamentos y el área circundante.

Se crearía un corredor entre las tierras palestinas —Clinton lo llamó un «paso seguro permanente»— contiguo al nuevo estado. Finalmente, los refugiados palestinos podrían optar entre regresar sin restricciones al nuevo Estado de Palestina, regresar al Estado de Israel con restricciones (como parte de un esquema de

reunificación familiar), reubicarse en un tercer país y/o recibir compensación financiera, aportada por la comunidad internacional.

Los negociadores israelíes querían que los parámetros se tradujeran en un acuerdo oficial, eso hubiera constituido un acuerdo significativamente mejor para los palestinos que el ofrecido en la cumbre de Camp David. De hecho, la mejora en los términos justifica la decisión de Arafat de rechazar las propuestas de Barak en Camp David.

Pero los palestinos también se resistieron a los Parámetros, sosteniendo que no se debía permitir que limitaran las negociaciones futuras. Durante un último intento desesperado para asegurar un acuerdo en Taba, Egipto, Abu Ala, el negociador jefe palestino admitió ante nosotros que a Arafat ya no le interesaba la oferta. Este fue un error devastador, cuyas consecuencias sufren cada día los palestinos.

La decisión de Arafat puede explicarse menos por una exigencia o concesión específica que por una cosmovisión delirante y contraproducente del mundo a la cual se aferran muchos palestinos.

Como escribió el fallecido Fouad Ajami, investigador superior en la Hoover Institution de la Universidad de Stanford en un artículo en 2001, los palestinos sufren «un rechazo innato a rendirse ante la lógica de las cosas, la creencia de que un misterioso poder superior siempre vendrá a rescatarlos, como si las leyes de la historia no se aplicaran a ellos». [...]

A lo largo de la historia las naciones oprimidas no han logrado liberarse porque tenían derecho —humano, legal o divino— ni porque sostenían la posición moralmente superior, su éxito se debió más bien a una combinación de sabiduría, temple y medida. Su emancipación descansó en su capacidad para equilibrar la fuerza y la diplomacia, la tenacidad y el compromiso.

Impulsado por la escala de la tragedia palestina y la tolerancia de la comunidad internacional, Arafat nunca aceptó eso, sino que buscó un acuerdo que sabía que era políticamente imposible para sus interlocutores israelíes. Esta indiferencia compulsiva frente al contexto político y estratégico

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



destruyó las posibilidades palestinas de lograr un acuerdo de paz realista, justo y factible... y no solo en ese momento. De hecho, es posible que haya condenado definitivamente a la causa palestina.

[...] Hoy el conflicto israelí-palestino apenas forma parte de la agenda regional, ni que hablar de la mundial. El gobierno del presidente estadounidense Donald Trump presentó su propio plan de paz, pero está fuertemente sesgado hacia los israelíes. El resto del mundo apenas respondió.

En cuanto a Israel, virtualmente no se pueden encontrar fuerzas de paz entre sus líderes; por el contrario, ha abandonado cualquier semblanza de empatía o compasión por las dificultades palestinas.

En cambio, envalentonado por su inescrupulosa alianza con Trump, el primer ministro Benjamín Netanyahu ahora procura, de manera más agresiva que nunca, su sueño hipernacionalista de anexar efectivamente las tierras palestinas «aplicando soberanía» unilateralmente sobre ellas.

Los palestinos en esas áreas —incluido hasta el 30% de Cisjordania— quedarían sin estado o, en el mejor de los casos, en una situación de «indefinición política». Como escribió Hannah Arendt, solo con las «personas sin estado» se puede hacer lo que se quiere, aunque, por supuesto, tenía a los judíos en mente.

El gobierno de Clinton no fracasó en lograr la paz hace 20 años solo por la intransigencia de Arafat, los negociadores estadounidenses percibían el acuerdo como una causa sentimental más que un imperativo para la seguridad y esto se transmitió en las conversaciones, debilitando su posición. [...]

La solución con dos estados está muerta y enterrada. Sea cual sea la «solución» que se encuentre en el futuro, no surgirá de un proceso de paz ordenado sino del caos, cuya naturaleza precisa es imposible predecir.

Podría ser una anexión unilateral, una violenta desvinculación israelí de partes de Cisjordania o

un conflicto directo. Así funciona la ley de hierro de las consecuencias no buscadas.

BEN-AMI, Shlomo. El fracaso de la paz en Medio Oriente. El Clarín, Opinión, 16 de julio 2020. [en línea] [fecha de consulta 11 de agosto 2020] Disponible en: https://www.clarin.com/opinion/fracaso-paz-medio-oriente_0_pdRbbQuwA.html

Guerras sin declarar

Javier Fernández Arribas

Diario Critico, 3 de agosto de 2020

Líbano sufre un caos político, económico y social provocado por intereses internos y, sobre todo, externos. Mueren muchos inocentes cuando está en marcha una guerra sin declarar y se producen explosiones que no tienen demasiada explicación como si hubiera sido un accidente.

Por supuesto, todavía no hay evidencias claras, ni pruebas contundentes para afirmar que las terribles explosiones, al menos dos, ocurridas en el puerto de Beirut hayan sido provocadas. Sin embargo, poco a poco se van trasluciendo algunas sospechas entremezcladas con declaraciones como la realizada por el presidente del Líbano, Michel Aoun, que mezcla la opción de una injerencia extranjera con una bomba o un misil.

[...] En el mundo actual, totalmente convulsionado por la pandemia del coronavirus, las acciones bélicas se mantienen abiertamente en Siria, en Libia o en Yemen, a pesar de los constantes acuerdos de alto el fuego entre las partes.

Mientras tanto, lo que se realmente se dilucida es la pugna por el poder, el control, el comercio, la economía y la influencia en todo Oriente Próximo entre viejos enemigos como son Irán y Arabia Saudí, con otros actores relevantes desde sus propios intereses como son Israel o Turquía y con las grandes potencias tratando de extender su esfera de actuación y de consolidar bases logísticas como es Rusia en el Mediterráneo.

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



Lo de China y Estados Unidos tiene otro ámbito de enfrentamiento por el control del comercio mundial y de las nuevas tecnologías 5G para garantizarse la hegemonía de los próximos cinco años, al menos. En medio de este complicado cruce de intereses de todo tipo y condición, se encuentran países que luchan por conservar la estabilidad política, económica y social pero sus constantes intrigas internas sirven a diversos dirigentes ambiciosos para atizar el fuego del enfrentamiento y el caos.

En los últimos meses, Líbano responde a la perfección con el ejemplo de país donde el equilibrio de poderes pende de hilos muy finos, la crisis económica se ha agravado por la llegada de miles de refugiados sirios y, además, se vuelven a alimentar los fantasmas de su sangrienta guerra civil de los años 80 con acciones y ataques entre los contendientes y los diversos grupos o países que les apoyan.

Muchas toneladas de nitrato de amonio, demasiado tiempo almacenadas en pésimas condiciones en el puerto de Beirut, pero la clave está en el detonador que provocó la primera explosión que después pudo afectar a algunos depósitos de armas y explosivos de Hizbollah. Nada es casual en este mundo de intrigas.

FERNÁNDEZ Arribas, Javier. Guerras sin declarar. Diario Crítico, Opinión, 3 de agosto 2020. [en línea] [fecha de consulta 10 de agosto 2020] Disponible en: <https://www.diariocritico.com/noticia/537947/guerras-sin-declarar.html>

Lo que significa el nuevo acuerdo entre Irán-China para la región

Abdul Basit

Al Jazeera, 6 de agosto 2020

A principios de julio, el ministro de Relaciones Exteriores de Irán, Mohammad Javad Zarif, anunció que Teherán está cerca de firmar un acuerdo estratégico a largo plazo con Beijing. Unas semanas más tarde, los medios indios informaron que Teherán “sacó a Nueva Delhi” de un proyecto

ferroviario clave a lo largo de su frontera con Afganistán después de “mostrarse reacio a invertir por temor a las sanciones estadounidenses”.

A pesar de ocupar los titulares casi al mismo tiempo, las noticias de la alianza estratégica recién formada de Irán con China y su presunta frialdad con India no estaban directamente relacionadas. Sin embargo, vistos en conjunto en el contexto de las crecientes tensiones entre Estados Unidos y China y la disputa fronteriza del Himalaya entre China e India, estos dos desarrollos brindan información valiosa sobre los nuevos realineamientos geopolíticos en Asia.

Parece que la política de “máxima presión” de la administración Trump contra Irán ha empujado al país a los brazos de China y ha causado una desventaja estratégica significativa a su aliado a largo plazo, India.

Según un informe del 11 de julio del New York Times, el acuerdo aún no finalizado entre Beijing y Teherán hará que China invierta un total de 400.000 millones de dólares en los sectores de banca, transporte y desarrollo en Irán. A cambio, Beijing espera recibir un suministro regular y con grandes descuentos de petróleo iraní durante los próximos 25 años. El acuerdo es parte de la ambiciosa “Iniciativa Belt and Road” (BRI) del presidente chino Xi Jinping, que tiene como objetivo extender la influencia económica y estratégica de su país en Eurasia.

Apenas unos días después de que se hicieran públicos los detalles del acuerdo propuesto entre China e Irán, el 14 de julio, el diario indio The Hindu informó que Irán decidió excluir a India de un extenso proyecto ferroviario que conectará la ciudad portuaria iraní de Chabahar con Zahedan una ciudad cercana a su frontera con Afganistán.

Chabahar es fundamental para el Corredor de Transporte Internacional Norte-Sur (INSTC), una ruta de carga de 7.200 kilómetros (4.473 millas) que conecta Mumbai con Moscú. Durante años, India había estado promoviendo con entusiasmo el proyecto, que tiene como objetivo aumentar la conectividad en Eurasia, en parte porque creía

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



que podría ayudar a mantener a Irán fuera del BRI de China y enfriar cualquier intento de cooperación entre Teherán y su principal rival regional, Islamabad.

El nuevo acuerdo de asociación de Irán con China es indicativo de su alejamiento de India. Y esta asociación en ciernes entre los dos países probablemente tendrá consecuencias importantes para Nueva Delhi.

El nuevo acuerdo entre Pekín y Teherán incluye planes para que China desarrolle varios puertos en Irán, como el puerto de Bandar-e-Jask que está estratégicamente situado al este del Estrecho de Hormoz. Esto es significativo, ya que le da a Beijing el control sobre uno de los siete puntos de estrangulamiento marítimos clave del mundo.

Esto puede potencialmente socavar el dominio naval de los EE.UU. En el Medio Oriente, ya que tener un punto de apoyo en Bandar-e-Jask no solo permitiría a China monitorear la Quinta Flota de la Armada de los EE.UU. con sede en Bahrein, sino también con una presencia en los puertos de Gwadar y Djibouti, también aumentaría la presencia china en la región del Océano Índico. [...]

También es probable que la inclusión de Irán en el marco de la BRI haga que India pierda terreno frente a China en Afganistán. Después del 11 de septiembre, la influencia política y económica de la India creció en Afganistán bajo el paraguas de la seguridad estadounidense. Sin embargo, desde el acuerdo de febrero entre Estados Unidos y los talibanes en Doha, la influencia de la India sobre el país se ha reducido. India no formó parte del acuerdo entre Estados Unidos y los talibanes, ni tiene un papel significativo en el proceso de paz intraafgano. [...]

Este nuevo reajuste en Asia ofrece nuevas oportunidades no solo para China, sino también para Pakistán. En primer lugar, la participación de China en Irán debilitaría al principal rival de Pakistán, India, y abriría un espacio estratégico para que Islamabad se ocupara de manera

eficiente de las amenazas políticas y de seguridad que enfrenta actualmente. En segundo lugar, después de integrar completamente a Irán en el marco de la BRI, Beijing podría ayudar a Islamabad a mejorar sus relaciones con Teherán y ayudar a los dos países a pacificar el levantamiento armado etno-separatista en Baluchistán. En tercer lugar, la presencia china en Irán significaría que la ciudad portuaria iraní de Chabahar no competiría con Gwadar de Pakistán, cuyo puerto es operado por China. Finalmente, la expulsión de la India de Irán significaría que el comercio de tránsito desde Afganistán y Asia Central continuaría a través de los puertos paquistaníes.[...]

BASIT, Abdul. Lo que significa el nuevo acuerdo entre Irán-China para la región. Al Jazeera, opinión, 6 de agosto 2020. [en línea] [fecha de consulta 10 de agosto 2020] Disponible en: <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/iran-china-partnership-means-region-200804152249160.html>

Israel, geoestrategia del Medio Oriente

Bernardo Rabassa

Diario Crítico, 14 de agosto 2020

Shalom, paz, es lo que pide Israel frente a sus vecinos árabes y palestinos, y parece que algo ha conseguido con la apertura de relaciones diplomáticas con los Emiratos Árabes Unidos, que se unirán a Egipto y Jordania en ese mantenimiento geoestratégico, frente a los palestinos apoyados por el momento por Irán, la Arabia Saudí, Líbano, Qatar, Kuwait, Siria e Iraq, estos dos últimos todavía enzarzados en confusas guerras étnicas, en torno a ellos Turquía, Rusia y USA, de los que esta última parece haber conseguido a través del presidente Trump el acuerdo con los E.A.U. Naturalmente los palestinos de Ramala y Gaza se han apresurado a oponerse a esta nueva situación.

El tema del Medio Oriente, hay que tener en cuenta que ha cambiado radicalmente sobre todo para los USA, ya que ha conseguido la autonomía energética gracias al "fracking" [...]. Así ha conseguido que sus reservas de petróleo y

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



gas, les autoabastezcan, por lo que no necesitan del petróleo de Oriente Medio, pero sin embargo, son tantos los años de apoyo a Israel y la presión del Lobby judío que Trump no ha dudado en apuntarse un tanto en el proceso de pacificación diplomática.

Se trata del tercer acuerdo árabe-israelí, tras los firmados por Egipto en 1979 y Jordania en 1994. Con este paso, los EAU se convierten en el tercer país árabe en establecer relaciones diplomáticas plenas con Israel, después de Egipto que las restableció en 1979 y Jordania en 1994. También es la primera nación del golfo Pérsico en hacerlo.

[...] Este acuerdo les da algo de aire a ellos, como así también fortalece el perfil de jugador regional que quiere para EAU el jeque Mohamed bin Zayed, además de mostrar superioridad ante Irán, Turquía y Qatar, contra los que compite o se enfrenta en diferentes planos.

Las organizaciones palestinas como he anunciado más arriba, reaccionaron de inmediato rechazando este acuerdo entre una nación árabe y el Estado Israelí. Un portavoz de la Autoridad Nacional Palestina señaló en un comunicado "Los dirigentes palestinos rechazan lo que han hecho los Emiratos Árabes Unidos. Se trata de una traición a Jerusalén y a la causa palestina". Los dos principales movimientos, Hamás y Al Fatah, rechazaron el acuerdo. [...]

El Problema es de una parte la colonización israelí de la Cisjordania, y de la otra la imposibilidad de subsistencia de pueblo palestino, que acogió a los refugiados de los territorios conquistados por Israel en las sucesivas guerras y que han tenido el apoyo económico de la ONU en los campamentos, que se formaron en la franja de Gaza, en el Líbano, Jordania, Cisjordania y Siria. Naturalmente, les falta espacio vital para ser un

único territorio y a los refugiados, a veces, les es más fácil vivir subvencionados, aunque sus hijos carezcan de todo futuro. [...]

RABASSA, Bernardo. Israel, geoestrategia del Medio Oriente. Diario Crítico, Opinión, 14 de agosto 2020. [en línea] [fecha de consulta 12 de agosto 2020] Disponible en: <https://www.diariocritico.com/opinion/bernardo-rabassa/israel-geoestrategia-del-medio-oriente>

¿Beirut ahora Damasco?

Diario La Nación de Argentina

14 de agosto 2020

Luego de la grave explosión que aconteció en días recientes en la capital del Líbano, Beirut, el gobierno libanés comenzó su caída. Dejando a la vista la corrupción existente y el sometimiento al grupo terrorista Hezbollah. El nitrato de amonio que causó tan magno estrago era propiedad de Hezbollah. Desde el 2013, esta peligrosa sustancia se encontraba en el milenar puerto fenicio, pues, el plan era usarla en Siria y en contra del objetivo de guerra central del grupo terrorista: Israel.

Dejar semejante peligro inminente en un objetivo civil parece tan irónico que a la final es posible. Líbano no cuenta con un gobierno sólido, tampoco con instituciones fuertes y además está inmersa en una fuerte crisis económica. La explosión deja al país en una situación similar a la de Siria. Damasco, otrora gran capital del mundo antiguo, destruida por una guerra incesante y ¿Ahora sería Beirut? Pero esto no fue siempre así.

Fue llegada a considerar como "Paris de Medio Oriente" por su elegante infraestructura, por la calidad de vida que en algún momento ostentó, y, por el cosmopolitismo de la ciudad. También fue conocida como: "Suiza de Medio Oriente", por su sistema bancario y por las importantes reservas de oro que esto le otorgó. Es prominente centro cultural del Oriente Próximo, y del mundo árabe en general. Y, un destino turístico formidable, visitado por millones de turistas a lo largo del tiempo.

Beirut, la capital histórica del Líbano. Su importante puerto, así mismo, la demografía de la ciudad, demuestran el valor de la misma. Para historiadores y arqueólogos es objeto de estudio y seguro un patrimonio de la humanidad. Importante punto geopolítico del mundo árabe. Cuna de la civilización fenicia y luego enclave geográfico para los helenos, los romanos, los otomanos y los árabes. Además, con gran influencia francesa,

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



debido al dominio francés que hizo parte de su historia moderna.

Hezbollah, “el partido de dios”, es un grupo terrorista del islamismo chií, financiado por Irán, Siria, e incluso Qatar. Es el culpable de decenas de ataques terroristas, principalmente sus objetivos han sido Israel y los judíos en general. [...]

Un grupo denominado “Ansar Allah” se hizo cargo de ser el perpetrador de los ataques terroristas. Pero, este grupo no existía en realidad; en cambio Hezbollah sí, y era el verdadero autor de los crímenes. Este grupo terrorista, que cínicamente se autodenomina partido político, fue fundado en la década del 80 como un grupo armado emergente en contra de la intervención Israel, y ha participado en las guerras civiles libanesas. Hassan Nasrallah es el líder de esta insurgencia paramilitar, que, además financia y se apoya en otros grupos terroristas.

Líbano se encontraba en una situación difícil, sin contar la pandemia que no ha perdonado a ninguna nación. Pero esta explosión demuestra que quien gobierna el Líbano es Hezbollah y que el gobierno títere se empieza a desvanecer, entre la vergüenza y el oprobio. El gobierno se va y solo queda Hezbollah.

LA NACIÓN. ¿Beirut ahora Damasco? Diario La Nación de Argentina, Editorial, 14 de agosto 2020. [en línea] [fecha de consulta 11 de agosto 2020] Disponible en: <https://www.lanacion.com.co/810177-2/>

Irán y Turquía denuncian a EAU por acuerdo con Israel

Oliver Holmes

The Guardian, 14 de agosto 2020

Irán y Turquía han acusado a los Emiratos Árabes Unidos de abandonar a los palestinos, un día después de que el estado del Golfo anunciara que se convertiría en el tercer país árabe en establecer relaciones diplomáticas plenas con Israel.

[...] La hostilidad hacia Irán compartida por Israel y varios Estados de Medio Oriente ha sido un

factor crítico en sus relaciones incipientes en los últimos años, impulsadas por los intentos de Washington de reunir una coalición de líderes árabes autocráticos contra Teherán y sus aliados.

[...] Mientras tanto, el presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdoğan, se ha definido cada vez más como el único campeón regional de los palestinos, a pesar de que su país ha tenido relaciones diplomáticas con Israel durante décadas.

Después de que la administración Trump publicara una “visión de paz” en enero, Erdogan dijo que Turquía nunca aceptaría las propuestas y acusó a las naciones del Golfo Árabe de traicionar la causa palestina.[...]

Jordania, que con Egipto fue el único otro estado árabe que reconoció a Israel antes del anuncio del jueves, emitió un comunicado reconociendo el acuerdo sin elogiarlo.

“El efecto del acuerdo... estará vinculado a lo que hará Israel”, dijo el ministro de Relaciones Exteriores de Jordania, Ayman Safadi. Si no se avanzó hacia una solución de dos estados al conflicto entre Israel y Palestina, “el conflicto se profundizará [y] explotará como una amenaza para la seguridad de toda la región”, dijo.

El gobernante jordano, el rey Abdullah II, ha sido un destacado crítico del plan del primer ministro israelí Benjamin Netanyahu de anexar partes de la ocupada Cisjordania. El acuerdo del jueves pareció suspender al menos temporalmente la anexión, pero Ammán dijo que se necesitaban más avances en la cuestión palestina.

[...] Jared Kushner, yerno y asesor principal de Donald Trump, ha dicho que es probable que otro país árabe establezca vínculos con Israel en los próximos días. Bahrein y Omán, que recibieron con beneplácito la medida de los Emiratos Árabes Unidos, se consideran candidatos probables.

El anuncio de Donald Trump sobre los Emiratos Árabes Unidos pareció haber tomado por sorpresa a los líderes palestinos y sus aliados. El presidente palestino, Mahmoud Abbas, sugirió que no tenía ninguna advertencia al respecto.

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



“El liderazgo palestino rechaza y denuncia el sorprendente anuncio trilateral de Emiratos Árabes Unidos, Israel y Estados Unidos”, dijo su portavoz, Nabil Abu Rudeineh, y agregó que se trataba de una traición a Jerusalén y la causa palestina.

En otros lugares, el acuerdo ha sido muy bien recibido, en gran parte porque según el acuerdo, Israel ha suspendido temporalmente sus planes de anexar partes de la ocupada Cisjordania, un terreno reclamado por los palestinos para un estado futuro.[...]

Incluso el oponente de Trump en las elecciones estadounidenses de noviembre, Joe Biden, dijo que la medida de los Emiratos Árabes Unidos fue “un acto de estadista bienvenido, valiente y muy necesario” que ayudaría a garantizar que Israel siga siendo una parte “integral” de Oriente Medio. [...]

El secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres, dijo que la anexión “cerraría efectivamente la puerta a una reanudación de las negociaciones y destruiría la perspectiva de un estado palestino viable y la solución de dos estados”.

Sin embargo, la anexión solo está suspendida, y el primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, ha dicho que no hay cambios en sus planes.

Anshel Pfeffer, periodista israelí y autor de una biografía de Netanyahu, escribió en el periódico Haaretz que el líder israelí había ganado un importante golpe diplomático sin dar nada a los palestinos, que antes se consideraba un requisito para la aceptación regional. [...]

HOLMES, Oliver. Irán y Turquía denuncian a EAU por acuerdo con Israel. The Guardian, 14 de agosto 2020. [en línea] [fecha de consulta 11 de agosto 2020] Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2020/aug/14/iran-and-turkey-denounce-uae-over-deal-with-israel>

“La guerra en el Egeo sería el fin de la OTAN”: claves del conflicto entre Turquía y Grecia

Carlos Barragán

El Confidencial, 14 de agosto 2020

El pasado 21 de julio, Europa estuvo cerca de despertarse con una noticia más impactante que cualquier rebrote de coronavirus: un enfrentamiento militar entre Turquía y Grecia. Aquel martes, barcos militares turcos habían partido hacia Kastellorizo, una isla griega muy cerca de su costa donde Ankara quería realizar prospecciones de gas, para imponerse a la flota griega. Atenas, por su parte, había suspendido las vacaciones de sus militares, declarado el estado de alarma y mandado fragatas a la zona. Pero la canciller alemana Angela Merkel intervino, llamó a Erdogan y consiguió que los turcos volvieran a casa. [...]

¿Guerra? ¿En el Mediterráneo? En los últimos meses, la búsqueda de gas, los polémicos límites marítimos y una Turquía más activa que nunca fuera de sus fronteras han convertido al Mediterráneo Oriental en un polvorín, avivando un conflicto con 200 años de historia entre Atenas y Ankara. Ambos países, que quieren beneficiarse de las bolsas de gas y petróleo que se han ido descubriendo en los últimos años en el suelo marino y alrededor de la dividida isla de Chipre, han elevado tanto el tono que algunos analistas empiezan a comentar lo inimaginable: un enfrentamiento militar entre dos miembros de la OTAN.

[...] Desde el inicio de esta semana y escoltado por buques militares, el barco turco Oruç Reis está buscando gas a unos 150 kilómetros al sur de las costas turcas, a medio camino entre la isla griega de Creta y Chipre. Atenas ha urgido a Ankara a abandonar la zona “inmediatamente” y ha advertido de que cualquier estudio sísmico cruzará una línea roja. Desde Ankara aseguran que seguirán con sus investigaciones, pero

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos

ANEPE



algunos analistas insisten en que Erdogan estaría buscando algo más: doblar el brazo a la UE y conseguir más concesiones de sus supuestos aliados militares.

Mucho más que gas y petróleo

“En los últimos 12 meses, Turquía ha llevado a cabo acciones amenazantes, provocativas e ilegales contra Grecia, cada una más agresiva que la anterior. Esta vez, sin embargo, el gobierno griego decidió responder y pasó a la ofensiva”, explica The Greek Analyst, uno de los analistas económicos más populares del país, a El Confidencial. Hace unos días, Atenas firmó un acuerdo marítimo con Egipto para delimitar las Zonas Económicas Exclusivas de ambos países. El objetivo era invalidar un tratado muy parecido que se labró entre Turquía y el Gobierno de Acuerdo Nacional de Libia (GNA) -su único aliado en el Mediterráneo- en noviembre de 2019. Y esto cabreó a Erdogan.

“Erdogan necesita un chivo expiatorio para distraer la atención doméstica, como ya ha hecho en Siria o en Libia o con el teatro de convertir Hagia Sophia en una mezquita. Debido a sus fracasos internos y a las debilidades estructurales e institucionales de la economía turca, muchas de ellas creadas por él mismo, Erdogan necesita proyectar victorias en el extranjero. Pensó que creando una crisis con Grecia y escalando en el conflicto podría chantajear a Grecia y a la UE, no parpadear hasta el último minuto y conseguir concesiones de ambas. [...]

Situada a tres kilómetros de Turquía pero a más de 550 kilómetros de Grecia continental, la isla helena de Kastellorizo es uno de los puntos más calientes del desacuerdo. Atenas dibuja sus zonas exclusivas económicas desde las fronteras de sus islas, mientras que Turquía cuestiona los tratados de Lausanne (1923) y de París (1947) considerando que solo se puede tener en cuenta las plataformas continentales a la hora de trazar las fronteras marítimas.

El primer ministro griego, Kyriakos Mitsotakis, reconoció que cada vez son más altas las probabilidades de un enfrentamiento militar: [...] “Grecia no sucumbirá a las amenazas ni al chantaje. Ni tampoco tolerará acciones provocadoras”. Además, aprovechó para agradecer la ayuda de

su principal aliado en este conflicto, París. “Macron es un verdadero amigo de Grecia pero también un ferviente defensor de los valores europeos y del derecho internacional”.

Francia, el país de la UE más poderoso en términos militares, comunicó este jueves que dos aviones Rafale que se encontraban en Chipre realizando ejercicios militares harán una “escala” en la base aérea de Souda (Creta) y permanecerán en la zona varios días. En los últimos años, con la llegada de Emmanuel Macron y Donald Trump al poder, Francia ha asumido el rol que EEUU ha ido abandonando en la zona, lo que le ha valido críticas desde Alemania y otros países europeos por su “unilateralismo” en política exterior. [...] “Las decisiones unilaterales de Turquía en la exploración gasística provocan tensiones. Deben acabarse para poder establecer un diálogo entre los países vecinos y los aliados de la OTAN”.

Uno de los analistas de política exterior más respetados en Francia, François Heisbourg, aseguraba este jueves en Twitter que nos estamos acercando “a uno de esos peligrosos momentos en los asuntos internacionales donde el juego pasa de la presión y la disuasión a la realidad brutal de la violencia y la guerra. [...]

“Francia echa de menos su período colonial, especialmente en el Mediterráneo”, dijo Ismail Hakki Pekin, antiguo director de la inteligencia militar turca, a ‘The Wall Street Journal’. “Francia quiere eliminar a Turquía de este área por el gas natural y el petróleo de la región. Es la razón principal de la lucha entre ambos”. En junio, un barco militar turco estuvo a punto de atacar a una fragata francesa que operaba cerca de Libia asegurando el embargo de armas de la ONU. [...]

[...] Es un país muy nacionalista y no es difícil conseguir el apoyo popular frente a Grecia por razones históricas”, explica Asli Aydintasbas, especialista en el European Council on Foreign Relations (ECFR), a El Confidencial.

Desde hace años, Turquía se ha vuelto un país más asertivo, ambicioso y expansionista fuera de sus fronteras, chocando incluso con sus aliados de la OTAN.

En la Alianza, los diplomáticos reconocen que Ankara es el “elefante en la habitación” del que nadie se atreve a hablar, especialmente

Newsletter

Centro de Investigaciones y Estudios Estratégicos
ANEPE



tras su compra de misiles rusos S-400 o sus intervenciones en Libia. En este escenario cada vez más beligerante, surgen las preguntas incómodas: ¿Qué ocurriría si dos miembros de la OTAN se enfrentan? ¿Se activaría el artículo 5, que dice que un ataque contra un aliado se considerará un ataque contra todos? ¿Saldrá Turquía de la OTAN? En Ankara lo tienen claro: “Una guerra en el Mar Egeo significaría el fin de la OTAN y dejaría a Turquía definitivamente en la órbita rusa”, dijo Cem Gurdeniz, antiguo contraalmirante de la Marina de Ankara, en una entrevista al diario italiano AGI.

Una de las críticas más recurrentes de los turcos es que todos se están uniendo contra ellos. Y es cierto. Se está formando una heterogénea coalición en el Mediterráneo oriental, con Francia como líder de facto seguido de Grecia y Chipre, pero también se suman Israel, Egipto o Emiratos Árabes Unidos. [...]

Para tratar de encontrar una solución pacífica, este viernes los ministros de Exteriores de la Unión Europea tratarán el tema en un consejo de emergencia. Los expertos consultados, aunque se muestran escépticos, apuntan a la necesidad de un diálogo sobre la topografía y las fronteras marítimas a través de un tercer partido diplomático, aunque no está muy claro quién podría sentar a la mesa a ambos y pacificar las aguas.

“En el siglo XIX, las monarquías habrían resuelto este incidente a través de una gran conferencia. Bajo la Pax Americana, desde 1945 a 2017, EEUU habría negociado un acuerdo. Hoy estamos ante

la simple anarquía, donde potencias medianas compiten por influencia y recursos”, tuiteaba Ulrike Speck, analista de política exterior alemán. [...]

[...] Pero, ¿habrá guerra? Un conflicto armado en el Mediterráneo no está en el interés de ninguno de los dos países. Casi el 90% del comercio turco pasa a través de sus puertos, la mayoría situados en el Mediterráneo oriental, mientras que Grecia cuenta con la flota comercial más grande del mundo (en tonelaje). Sin embargo, eso no significa que ninguno de los dos países quiera sacar pecho. Y cualquier mínimo error podría arrastrar a ambos -y al resto de sus aliados- a un conflicto insólito.

En Grecia hay consenso: si Turquía cruza las líneas rojas, se responderá militarmente. [...] Aunque todo el mundo espera y trabaja para un resultado pacífico, esta crisis parece más seria que cualquier otra desde la crisis de Imia en 1996 [cuando tres oficiales griegos murieron y Turquía y Grecia estuvieron a punto de entrar en guerra]”, recalca The Greek Analyst. [...] Esto es cómo empezó la Primera Guerra Mundial: un pequeño incidente que arrastró a todo el mundo

BARRAGÁN, Carlos. “La guerra en el Egeo sería el fin de la OTAN”: claves del conflicto entre Turquía y Grecia. El Confidencial, 14 de agosto 2020. [en línea] [fecha de consulta 16 de agosto 2020] Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2020-08-14/egeo-otan-claves-conflicto-turquia-grecia_2713788/